

## Порядок проведения антикоррупционной экспертизы локальных актов и их проектов ЛГ МАОУ «СОШ 3»

### Раздел I. Общие положения

1.1. Настоящий Порядок проведения антикоррупционной экспертизы локальных актов и их проектов в ЛГ МАОУ «СОШ № 3» (далее - Порядок) применяется в целях предотвращения появления, выявления и устранения коррупционных факторов и иных положений, которые могут способствовать проявлению коррупции, коррупциогенности норм правовых актов и их проектов.

1.2. Для целей настоящего Порядка рекомендаций используются следующие понятия:

Локальные акты и их проекты – виды локальных (правовых) актов (их проекты), регламентирующие распоряжение бюджетными средствами, поступившими из бюджета городского округа, права и свободы работников.

Антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов – деятельность экспертов, инициаторов проекта (правового акта), исполнителей, лиц, обладающих специальными познаниями, направленная на выявление в тексте правовых актов (проектов) коррупционных факторов, оценку норм на предмет предотвращения появления, выявления и выработку рекомендаций по устранению коррупционных факторов и иных положений, которые могут способствовать проявлению коррупции (далее – антикоррупционная экспертиза);

коррупциогенность норм – наличие одного или нескольких коррупционных факторов в норме правового акта (проекта);

коррупционный фактор – положение правового акта (проекта), которое способствует проявлению коррупциогенности норм, а также нормативно-правовая конструкция (отдельное нормативное предписание или совокупность нормативных предписаний), которая сама по себе или во взаимосвязи с иными нормативными положениями может создавать возможность коррупционных действий (коррупционного поведения) либо решений для соответствующих субъектов правоприменения в случаях реализации ими коррупциогенных норм;

исполнитель – работник, должностное лицо, которому инициатором проекта (правового акта) поручена подготовка (разработка) проекта правового акта и (или) организация его согласования, а также действующего правового акта на предмет осуществления юридической (правовой) экспертизы, антикоррупционной экспертизы;

Комиссия – коллегиальный рабочий орган по определению коррупциогенности правовых актов, занимающийся анализом действующих правовых актов и их проектов на наличие признаков коррупциогенности;

эксперт – работник, которому поручено проведение антикоррупционной экспертизы, а также организация в случае её привлечения к проведению антикоррупционной экспертизы согласно законодательству;

заключение по результатам антикоррупционной экспертизы правовых актов и их проектов – отдельный акт, подготовленный экспертом в соответствии с настоящим Порядком, который содержит выводы о наличии либо отсутствии коррупционных факторов (коррупциогенности норм) (далее - Заключение).

### Раздел II. Проведение антикоррупционной экспертизы

2.1. Оценка правовых актов (проектов) на наличие коррупционных факторов в процессе антикоррупционной экспертизы проводится исходя из следующих принципов:

2.1.1. Приоритета прав и свобод человека и гражданина в деятельности учреждения;

2.1.2. Обеспечение гласности и доступности информации о деятельности администрации школы.



2.1.3. Прозрачность процесса принятия управленческих решений в условиях современной информированности;

2.1.4. Объективность проведения антикоррупционной экспертизы.

2.2. В процессе антикоррупционной экспертизы эксперт проводит оценку правовых актов (проектов) на наличие коррупционных факторов, делает выводы о их наличии (отсутствии), дает рекомендации по их устранению, учитывая в своей работе настоящий Порядок и изложенные в нем рекомендации.

2.3. Эксперт при проведении антикоррупционной экспертизы правовых актов (проектов):

2.3.1. Опирается на знание практики правоприменения, свои профессиональные навыки и опыт, использует положения науки, средства (инструменты) экспертного исследования (логика, сравнение, моделирование, юридико-технические приемы);

2.3.2. Выявляет коррупционные факторы, в том числе косвенно способствующие коррупционности норм правовых актов (проектов);

2.3.3. Устанавливает, относится ли конкретная норма (нормы) либо правовой акт к коррупционным, в том числе насколько правовой акт (проект) способствует коррупционному поведению либо не позволяет противодействовать коррупционной ситуации;

2.3.4. В случае применения широкого спектра анализа при проведении антикоррупционной экспертизы решает вопрос о привлечении лиц, обладающих специальными знаниями;

2.3.5. Делает выводы о коррупционности либо некоррупционности норм правового акта (проекта), указывает коррупционные факторы, дает их описание (в случаях отсутствия в Перечне примерных коррупционных факторов);

2.3.6. Высказывает рекомендации по изменению либо исключению коррупционных факторов из норм или коррупционных норм из анализируемого правового акта (проекта).

2.4. Эксперт при проведении антикоррупционной экспертизы правового акта (проекта) на коррупционность также должен обращать внимание на смысл нормы (например: может ли быть использована для извлечения ненадлежащей выгоды, использование излишнего административного ресурса), последствия её принятия, а также учитывать общеправовые признаки, предъявляемые к правовому акту (проекту) на предмет:

соответствия положениям федеральных законов (иных федеральных правовых актов), законов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, закрепляющих полномочия учреждения, нормативных актов органов местного самоуправления, возможности принятия администрацией школы актов и норм не отнесенных к их компетенции.

запрета включения в правовой акт норм и положений, противоречащих нормам Конституции Российской Федерации и правовым актам Российской Федерации и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, администрации городского округа.

употребления одного и того же термина в данном правовом акте в одном и том же значении;

обеспечения единства понятий и терминологии с понятиями и терминологией, используемыми в федеральном и окружном законодательстве, в том числе наличие общепризнанного значения терминов;

запрета принятия правового акта во исполнение отмененных федеральных и окружных законов (правовых актов) либо фактически не действующих правовых актов в силу издания более поздних актов, которым они противоречат.

правильности выбора правового акта, во исполнение которого принят правовой акт (подготовлен проект), представленный на антикоррупционную экспертизу (согласование проекта);

отсутствия правовых оснований, которые в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, законами Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления являются необходимыми для издания правового акта (подготовки проекта);

запрета принятия правового акта органом, в компетенцию которого это не входит, издания с превышением полномочий, предоставленных данному органу;

недопустимости нарушения порядка принятия правового акта (подготовки проекта).

2.5. В случаях, когда по результатам антикоррупционной экспертизы эксперт приходит к выводам о наличии формальных признаков коррупционного фактора, которые не порождают, по



мнению эксперта, коррупциогенности норм, то в Заключении эксперт излагает аргументы на предмет рекомендаций проведения дополнительной антикоррупционной экспертизы (в том числе и о привлечении лиц, обладающих специальными знаниями).

### Раздел III. Описание примерных коррупционных факторов

3. Для обнаружения коррупциогенности правовых актов (проектов) во взаимосвязи с разнообразием изложения и формулировок коррупционных факторов и учета данного положения при подготовке Заключений, эксперту предлагаются следующие отдельные характеристики примерных коррупционных факторов:

3.1. Примерные коррупционные факторы, связанные с реализацией властных полномочий администрации школы включают в себя:

3.1.1. Широкие дискреционные полномочия должностного лица.

Такие нормы права дают должностному лицу возможность выбирать по своему усмотрению любой из различных вариантов поведения не предписывая, в каких случаях должностное лицо обязано выбрать тот или иной вариант поведения.

К элементам управленческой деятельности, в которых желательно снизить до минимума возможность свободного усмотрения при принятии решения должностным лицом, относятся следующие:

а) сроки принятия решений – коррупционная опасность повышается при увеличении продолжительности сроков совершения административного действия должностным лицом в отношении физического или юридического лица, установлении широкого временного диапазона, а также при отсутствии такого срока;

б) условия (основания) принятия решения - риск коррупции повышается при увеличении числа вариантов принятия решения и отсутствии точного определения условий принятия решения;

в) параллельные полномочия – коррупционную опасность повышают нормы, устанавливающие дублирующие полномочия в рамках структурных подразделений одного или нескольких органов местного самоуправления.

Оценка избыточности усмотрения служащего в каждом конкретном случае связана с оценкой эффективности управленческого процесса - эксперт оценивает, действительно ли необходимы все предусмотренные в правовом акте согласования (визы), не концентрируется ли бесконтрольное принятие решения «в одних руках».

3.1.2. Определение компетенции по формуле «вправе».

Многие правовые акты определяют компетенцию органов администрации школы при помощи формулировок «вправе», «может». Порядок и условия исполнения полномочий детализируются в правовых актах. Это относится к любым видам полномочий - регистрационным, разрешительным, контрольным, нормотворческим, юрисдикционным (может контролировать, может привлечь к ответственности). Право и обязанность для должностного лица, образуют полномочие, т.е. неразрывно связаны. Однако разделение прав и обязанностей в нормативных формулах создает иллюзию того, что в определенных случаях можно использовать полномочие как право, то есть не осуществлять его. В этих случаях должностное лицо получает шанс неправомерно трактовать свое право только как возможность, а не как обязанность совершения тех или иных действий.

3.1.3. Завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации принадлежащих ему прав.

В случае, когда условия (требования), необходимые для реализации гражданами, юридическими лицами своих прав либо исполнения обязанностей, настолько обременительны, что превышают уровень разумного исполнения полномочий должностных лиц, то коррупционные отношения (коррупциогенность норм) становятся явными, в связи с чем данный фактор напрямую способствует коррупции и проявляется при реализации разрешительных, контрольных и регистрационных полномочий.

Например, к данной категории коррупционно опасных факторов относятся такие нормы, которые порождают для субъектов правоотношений факты больших материальных и временных затрат при прохождении разрешительных, контрольных, регистрационных и иных процедур.



Коррупциогенная опасность нормы повышается, если такой перечень:

- а) открытый, то есть не исчерпывающий;
- б) содержит отсылки к основаниям для отказа, установленным в других правовых актах;
- в) содержит «размытые», субъективно-оценочные основания отказа (например, в следующей форме: «представленные заявителем сведения не соответствуют действительности или представлены не в полном объеме»).

Выявление данного коррупционного фактора требует от эксперта конкретной квалификации при оценке и анализе нормы для обнаружения дефектов в формулировках требований к субъектам правоотношений, а также проверки содержания оснований для отказа в совершении регистрации, приема документов.

#### 3.1.4. Злоупотребление правом заявителя.

Случаи предоставления заявителю права свободного выбора способа или сроков совершения действий, сопровождаемые отсутствием их четкой регламентации, могут прикрывать на деле возможность дискреционного поведения служащих, которые в этих условиях имеют возможность принимать решения по своему усмотрению.

Сроки принятия решений – коррупционная опасность повышается при увеличении продолжительности сроков совершения административного действия должностным лицом в отношении физического или юридического лица, установлении широкого временного диапазона, а также отсутствии такого срока.

Условия (основания) принятия решения - риск коррупции повышается при увеличении числа вариантов принятия решения и отсутствии точного определения условий принятия решения.

#### 3.1.5. Выборочное изменение объема прав.

Данный коррупционный фактор имеет разнообразные проявления. Закон и подзаконный акт могут самостоятельно или с предоставлением соответствующих полномочий должностному лицу устанавливать для граждан и организаций запреты и ограничения либо, напротив, делать для них исключения и предоставлять привилегии. Такие изменения объема прав могут быть необоснованными, если речь идет о дискреционных полномочиях должностных лиц в этих вопросах. Коррупционно опасным является любое изменение прав, процедура реализации которых становится зависимой от усмотрения должностного лица.

3.1.6. Чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества. Возможности подзаконного нормотворчества могут реализовываться как широкие дискреционные полномочия.

Наличие чрезмерной свободы подзаконного нормотворчества проявляется в возможности регламентации важных вопросов подзаконными правовыми актами и другими актами более низкого уровня, которые, в свою очередь, могут устанавливать коррупционно опасные правоотношения.

Этот коррупционный фактор может быть выявлен в том случае, когда эксперт проверяет не только анализируемый правовой акт (проект правового акта), но и акты более низкого уровня, принимаемые на его основе. Обычно на наличие данного примерного коррупционного фактора указывают содержащиеся в тексте правового акта бланкетные нормы.

3.2. Примерные коррупционные факторы, связанные с правовыми пробелами в законодательстве, коллизиями правовых норм, с нарушением требований юридико-технического качества правового акта или его проекта, нарушением установленной формы, процедуры принятия, подписания, опубликования и вступлением в силу правового акта, включают в себя:

#### 3.2.1. Юридикологическая коррупциогенность.

Правовой акт должен отвечать правилам юридической техники, излагаться четким и ясным языком. Повышает риск коррупции использование двусмысленных или не устоявшихся терминов, понятий и формулировок, категорий оценочного характера с неясным, неопределенным содержанием, допускающих различные трактовки и прочее. Обозначение одних и тех же явлений различными терминами может исказить смысл положений правовых актов (проектов), что повышает вероятность произвольного применения норм. Особенно недопустимы неопределенные нормы, устанавливающие юридическую ответственность.

#### 3.2.2. Принятие правового акта администрации школы «сверх компетенции».



Принятие правового акта «сверх компетенции» - это подзаконное регулирование вопроса, который должен регулироваться либо на уровне закона, либо подзаконными актами других органов.

Для обнаружения данного коррупционного фактора эксперту необходимо проанализировать правовой акт, определяющий компетенцию администрации школы в установленной сфере, после чего оценить, насколько принятие анализируемого правового акта (проекта, отдельных норм) соответствует полномочиям органа.

3.2.3. Заполнение законодательных пробелов при помощи правового акта администрации школы. Путем подзаконного регулирования устанавливаются новые обязательные правила поведения, которые в условиях отсутствия закона фактически становятся единственным и высшим по юридической силе источником регулирования общественных отношений. Для обнаружения данного примерного коррупционного фактора необходимо изучить правовое регулирование вопроса и оценить его полноту, что требует от эксперта обращения к другим правовым актам.

3.2.4. Наличие пробела в правовом регулировании. Пробел создает возможность произвольного правоприменения на практике, создаются условия для нарушения прав и законных интересов граждан, организаций. Для обнаружения пробела в правовом регулировании от эксперта требуется системный подход к анализу правового акта (проекта), в том числе с привлечением лиц, обладающих специальными знаниями как в сфере права, так и отраслевого, функционального правоприменения.

3.2.5. Формально-техническая коррупциогенность. Данный фактор объединяет ряд проявлений коррупциогенности формального, технического и процедурного характера, которые при определенных условиях способствуют коррупционному поведению либо указывают на коррупционный интерес должностных лиц. Для их выявления важно обращать внимание не только на содержание в правовом акте (проекте) возможных коррупционных факторов, но и на соблюдение действующих требований к форме, порядку принятия, регистрации и опубликованию правового акта.

3.2.6. Нормативные коллизии.

Нормативные коллизии могут выступать как коррупционно опасный фактор, препятствуя правильному и единообразному применению правового акта, создают возможности для применения той нормы, которая выгодна в конкретном случае при недобросовестном правоприменении либо порождает добросовестное заблуждение.

Специфика данного фактора такова, что многие принципы разрешения правовых коллизий сформулированы не в правовых актах, а в юридической и судебной практике.

Коллизии можно поделить на вертикальные (противоречия между правовыми актами разного уровня), горизонтальные (между равноправными правовыми актами) и внутренние (между нормами анализируемого правового акта).

3.2.7. «Навязанная» коррупциогенность.

Правовой акт может быть коррупционным полностью или частично в силу того, что принят на основании правового акта более высокой юридической силы, являющегося коррупционным.

В случае обнаружения примерного коррупционного фактора «навязанной» коррупциогенности указываются рекомендации и в отношении правового акта более высокой юридической силы как источника «навязанной» коррупциогенности в соответствующей сфере правового регулирования.

3.3. Примерные коррупционные факторы системного характера: множественность вариантов диспозиции правовых норм; широта дискреционных либо юрисдикционных (привлечение виновных лиц к административной ответственности, отсутствие или дефекты административных процедур и т.п.) полномочий должностных лиц; отсутствие контроля, в том числе общественного, за органами, должностными лицами, включают в себя:

3.3.1. Отсутствие либо излишество административных процедур. Коррупционная опасность понижается при наличии нормативно установленного порядка (регламента) принятия решений, а также порядка и сроков осуществления действий.



Сюда же условно можно отнести полномочия, связанные со сдачей муниципальной собственности в аренду, с приватизацией муниципальной собственности, а также с распределением бюджетных средств.

Под регистрационными полномочиями в данном документе понимаются полномочия, осуществляемые в целях удостоверения фактов установления, изменения или прекращения правового статуса субъектов права.

3.3.2. Отсутствие запретов и ограничений для должностных лиц в конкретной области деятельности.

Данный фактор подразумевает отсутствие специализированных, детализированных запретов и ограничений для должностных лиц, занятых в конкретных областях деятельности, наиболее подверженных риску коррупции.

3.3.3. Отсутствие контроля, в том числе общественного, за должностными лицами. Если в правовом акте (проекте) имеются нормы, повышающие подконтрольность деятельности, это существенно снижает коррупционную опасность данного акта. В этой связи необходимо обратить внимание, насколько представлены в правовом акте (проекте) следующие моменты:

нормы, обеспечивающие информационную открытость администрации школы, и уровень конкретности таких норм;

использование информационных технологий для обеспечения гласности в деятельности администрации школы;

возможность осуществления тех или иных полномочий саморегулируемыми организациями и их ответственности;

нормы об отчетности должностных лиц перед населением, общественными и профессиональными организациями;

возможность общественных проверок, условия и процедуры таких проверок, меры реагирования по результатам проверок.

3.4. Примерные коррупционные факторы, создающие широкие возможности для проявления коррупционности норм при ведомственном и локальном нормотворчестве; при осуществлении конкурсных (аукционных) процедур (отсутствие или их дефекты), включают в себя:

3.4.1. Отсутствие конкурсных процедур. Осуществление некоторых видов полномочий предполагает возможное наличие нескольких заинтересованных субъектов, претендующих на предоставление конкретного права. Использование конкурсных процедур способно снизить вероятность субъективного подхода, снизить риск коррупции.

3.4.2. Отсутствие в правовом акте возможности обжалования действия должностных лиц.

3.4.3. Нарушение режима прозрачности информации (отсутствие информации).

Закрытость правовой информации существенно снижает эффективность превентивных антикоррупционных мер. Режим открытости правовой информации - необходимое условие контроля гражданского общества за деятельностью администрации школы.

3.4.4. Нарушение баланса интересов.

Выражается в необеспеченности баланса прав и законных интересов сторон правоотношений.

Выявление данного фактора требует системного подхода к содержанию правового акта (проекта) в целом. Рекомендуется тщательно проанализировать положения правового акта (проекта), в которых характеризуются цель его принятия и решаемые задачи, а также положения правового акта большей юридической силы, на основании которого принимается правовой акт.

3.4.5. Непринятие правового акта (бездействие).

Этот факт невозможно установить при анализе уже принятого правового акта. Его суть заключается в коррупционном характере отсутствия требуемого правового акта.

Это проявление коррупционности можно обнаружить, анализируя в комплексе весь блок принятых правовых актов администрации школы.

#### **Раздел IV. Оформление результатов антикоррупционной экспертизы**

4.1. По результатам антикоррупционной экспертизы эксперт составляет:



в случае выявления коррупционного фактора – мотивированное заключение о выявленной коррупционности норм (приложение 1 к Порядку), в выводах которого указывается на наличие выявленных коррупционных факторов (коррупционного фактора), их описание, соответствующие рекомендации и выводы;

в случае невыявления коррупционного фактора – заключение об отсутствии коррупционности норм (приложение 2 к Порядку), в котором указывается об отсутствии коррупционных факторов.

4.2. В случае проведения дополнительной антикоррупционной экспертизы, по её результатам в заключении указываются:

выводы о возможности сохранения в правовом акте (проекте) норм, содержащих формальные признаки коррупционного фактора;

либо выводы и рекомендации об исключении из правового акта (проекта) нормы, содержащей формальные признаки коррупционного фактора.

4.3. Заключение при проведении антикоррупционной экспертизы правового акта (проекта) составляется в обязательном порядке.

4.4. Заключение о выявленной коррупционности норм (приложение 1 к Порядку) состоит из следующих частей: I. Вводная часть; II. Описательная часть; III. Рекомендации; IV. Выводы.

1) В Вводной части указываются:

наименование правового акта (проекта), в отношении которого проведена антикоррупционная экспертиза;

отношения, на регулирование которых направлен данный правовой акт (проект);

инициатор (исполнитель) проекта (правового акта); кто проводит антикоррупционную экспертизу (эксперт); какие (чьи) дополнительно использованы методики (предложения специалистов) (в случае их применения (учета));

иная информация, связанная с вопросами обеспечения проведения антикоррупционной экспертизы (в случаях специфики предмета).

2) В Описательной части:

описываются и указываются выявленные примерные коррупционные факторы, поддающиеся их выявлению силами эксперта;

указываются ссылки на соответствующие пункты Порядка (а также иные источники, содержащие описание коррупционных факторов, в случае их использования).

3) В Рекомендациях:

указываются предложения (рекомендации) о возможности устранения коррупционных факторов;

даются суждения (предложения) о возможности принятия, опубликования проекта;

экспертом могут высказываться другие суждения, предложения, рекомендации на предмет коррупционности норм, исходя из специфики содержания и предмета регулирования правового акта (проекта);

при обосновании и оценке аргументов о возможности сохранения нормы, содержащей формальные признаки коррупционного фактора, допускается использование и ссылки на данные социологических опросов, материалов судебной и административной практики, мнение специалистов и научные рекомендации.

4) В Выводах:

делаются выводы о наличии либо отсутствии коррупционных факторов;

указывается, какая норма правового акта (проекта) является коррупционной, либо предполагается суждение о коррупционности норм (выводы по результатам экспертизы должны соответствовать описательной части Заключения).

4.5. Заключение об отсутствии коррупционности норм (приложение 2 к Порядку) состоит из следующих частей: I. Вводная часть; II. Выводы:

1) В Вводной части указываются:

наименование правового акта (проекта), в отношении которого проведена антикоррупционная экспертиза;

отношения, на регулирование которых направлен данный правовой акт (проект);



инициатор (исполнитель) проекта (правового акта); кто проводит антикоррупционную экспертизу (эксперт); какие (чьи) дополнительно использованы методики (предложения специалистов) (в случае их применения (учета));

иная информация, связанная с вопросами обеспечения проведения антикоррупционной экспертизы (в случаях специфики предмета).

2) В Выводах указывается на отсутствие коррупционных факторов в нормах правового акта (проекта).

4.6. При подготовке заключения эксперт учитывает правовой акт (проект) на предмет: информационной открытости администрации школы и уровня её конкретизации; возможности осуществления тех или иных полномочий в порядке аутсорсинга, в том числе учреждениями, саморегулируемыми и иными организациями, их ответственность;

возможности обнаружения ситуации, когда правовой акт (проект), разработан на основе либо во исполнение действующего коррупциогенного правового акта.

4.7. Заключение по результатам антикоррупционной экспертизы: не может содержать утверждение о преднамеренном включении в правовой акт (проект) коррупционных факторов;

не предполагает выявление существующих или возможных коррупционных схем, в которых используются или могут использоваться коррупционные факторы;

не предполагает оценку объема коррупционных последствий; не предполагает выявление нарушения требований юридико-технического качества правовых актов (проектов), не связанных с наличием коррупционных факторов;

не предполагает выявление не связанных с наличием коррупционных факторов коллизий нормативных предписаний, содержащихся в одном правовом акте (проекте) либо в различных правовых актах, в том числе несоответствие содержания нормативных предписаний положениям правового акта, имеющего большую юридическую силу.

## **Раздел V. Заключительные положения**

5.1. В случае выявления коррупционного фактора правовой акт (проект) возвращается инициатору проекта (правового акта) (уполномоченному лицу) либо исполнителю, с приложением одного экземпляра заключения.

5.2. Инициатор проекта (правового акта) обязан устранить выявленные коррупционные факторы, изложенные в заключении, путем:

5.2.1. Исключения (изменения) соответствующей коррупциогенной нормы в проекте правового акта;

5.2.2. Внесения изменения в действующий правовой акт в установленном порядке.

5.3. В случае несогласия с выводами, замечаниями, рекомендациями эксперта, инициатор проекта (правового акта) обязан выразить по ним своё мотивированное (аргументированное) мнение и согласовать вопрос о проведении дополнительной экспертизы (создания рабочей группы) либо о направлении его на антикоррупционную экспертизу в Комиссию по определению коррупциогенности муниципальных правовых актов.

5.4. В случае внесения изменений в проект правового акта в процессе согласования (визирования), который ранее был предметом антикоррупционной экспертизы, инициатор проекта (правового акта), исполнитель повторно направляет проект правового акта эксперту для проверки наличия коррупционных факторов.



Приложение 1 к Порядку  
проведения антикоррупционной экспертизы  
локальных актов и их проектов в ЛГ МАОУ «СОШ № 3»

**Заключение**  
**о проведении антикоррупционной экспертизы**  
**правового акта (проекта)**  
(о выявленной коррупциогенности норм)

Дата \_\_\_\_\_

г. Лангепас

(примерный образец)  
№ \_\_\_\_\_ (\*)

I. Вводная часть

Настоящее заключение подготовлено по результатам проведения антикоррупционной экспертизы правового акта (проекта) (наименование, заголовок), поступившего (представленного) из (от) (департамента, по поручению и т.п.) \_\_\_\_\_

Инициатор (исполнитель) правового акта (проекта) (Ф.И.О., должность, телефон) \_\_\_\_\_

Экспертиза проведена (кем: Ф.И.О., должность, телефон) \_\_\_\_\_

В процессе антикоррупционной экспертизы кроме положений Порядка применены (предложения специалиста..., методические рекомендации научных, иных... учреждений..., размещенных в сети Интернет, специальных общедоступных источниках... и др.)

II. Описательная часть

В представленном правовом акте (проекте) дается описание выявленных коррупционных факторов, поддающихся выявлению силами эксперта, проводящего данную экспертизу, их возможное влияние на коррупционное поведение, в том числе с учетом мнения специалиста (в случае его привлечения), по вопросам, определенным экспертом:

а) например: при определении полномочия органа местного самоуправления в проекте... использованы бланкетные нормы «в соответствии с постановлением..., приказом...», что указывает на примерный коррупционный фактор (п. 3.1.6 Порядковых рекомендаций);

б) сформулированы условия принятия решения с использованием формулировок: «может отказать...», «вправе запросить дополнительно...», «в установленные сроки», что указывает на примерный коррупционный фактор (п. 3.1.2 Порядковых рекомендаций)

III. Рекомендации

Указываются предложения, рекомендации о возможности устранения коррупционных факторов \_\_\_\_\_.

Экспертом могут высказываться другие суждения, предложения, рекомендации, исходя из специфики содержания и предмета регулирования правового акта (проекта) \_\_\_\_\_.

По результатам проведения экспертизы рекомендовано (даются суждения, предложения о возможности принятия, опубликования проекта и т.п.) \_\_\_\_\_.



IV.Выводы

Представленный правовой акт (проект) «\_\_\_\_\_» содержит примерные коррупционные факторы, указанные в описательной части данного заключения (при необходимости повторяются их наименования и суждения) \_\_\_\_\_

Эксперт:

\_\_\_\_\_  
(должность)                          \_\_\_\_\_ (подпись)                          \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

Председатель комиссии \_\_\_\_\_

\* - Указываются дата, номер, отраженные в отдельном журнале (реестре) учета проведения антикоррупционных экспертиз правовых актов (проектов).



Приложение 2 к Порядку  
проведения антикоррупционной  
экспертизы локальных актов и их  
проектов в ЛГ МАОУ «СОШ № 3»

**Заключение**  
**о проведении антикоррупционной экспертизы**  
**правового акта (проекта)**  
(об отсутствии коррупциогенности норм)

Дата \_\_\_\_\_ г. Лангепас (примерный образец)  
№ \_\_\_\_\_ (\*)

I. Вводная часть

Настоящее заключение подготовлено по результатам проведения антикоррупционной экспертизы правового акта (проекта) (наименование, заголовок), поступившего (представленного) из (от): (департамента, по поручению и т.п.) \_\_\_\_\_

Инициатор (исполнитель) правового акта (проекта) (Ф.И.О., должность, телефон) \_\_\_\_\_

Экспертиза проведена (кем: ФИО, должность, телефон) \_\_\_\_\_

В процессе антикоррупционной экспертизы кроме положений Порядковых рекомендаций применены: (предложения специалиста..., методические рекомендации научных, иных... учреждений..., размещенных в сети Интернет, специальных общедоступных источниках... и др.) \_\_\_\_\_

II. Выводы

В нормах представленного правового акта (проекта) « \_\_\_\_\_ » коррупционные факторы не выявлены.

Эксперт:

\_\_\_\_\_  
(должность) \_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)